Судья М

Дело № 33-8718/2025, 2-23/2025
25RS0006-01-2024-001033-65

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12.11.2025 г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе председательствующего Р

судей М , Г

при секретаре К

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «А «П » к С Р лице законных представителей Н А , С П , К Д в лице законных представителей Ч Т , К А , Д Д в лице законных представителей К Г Д Р , МО МВД России «А », Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением,

по апелляционным жалобам МО МВД России «А , Министерства финансов Российской Федерации, Акционерного общества «А «П »

на решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 11.07.2025, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи М , выслушав представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации Н , судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Акционерное общество «А «П » (далее - АО ААК «П ») обратилось в суд с названным иском, указав в обоснование требований, что постановлением Арсеньевского городского суда от 12.12.2022 установлено, что несовершеннолетний С Р. 07.05.2022 совершил хищение имущества АО ААК «П » на общую сумму 675 552 руб., а также 08.05.2022 и 10.05.2022 он совместно с несовершеннолетними К Д. и Д Д. , не достигшими возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершил хищение имущества, принадлежащего истцу, на общую сумму 82 318,46 руб. Постановлением суда от 14.03.2024 похищенное имущество, хранящееся в качестве вещественного доказательства в МО МВД России «А », возращено истцу. Проведенным АО ААК «П » осмотром установлено, что использование похищенного имущества по назначению невозможно. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, с учетом

4191
19 12 25

уточнения исковых требований, истец просил взыскать солидарно с ответчиков в счет возмещения материального ущерба 620 501,03 руб., судебные расходы в общем размере 149 108 руб.

Судом постановлено решение, которым с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу АО ААК «П › в счет возмещения материального ущерба взыскано 149 870,46 руб., судебные расходы в размере 38 879,32 руб.; в удовлетворении исковых требований к С Р. в лице законных представителей Н А. , С П. , К Д. в лице законных представителей Ч Т. , К А. , Д Д. в лице законного представителя К Г. , Д Р. , МО МВД России «А » отказано.

С названным решением не согласилось АО ААК «П », Министерство Финансов Российской Федерации, МО МВД России «А », их представителями поданы апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе представитель АО ААК «П » полагает решение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, суд, принимая заключение судебной экспертизы в качестве относимого и допустимого доказательства, необоснованно не учел установленный экспертизой размер ущерба, причиненного истцу, не взыскал расходы по оплате экспертизы.

Представитель Министерства Финансов Российской Федерации в апелляционной жалобе указал, что органом, уполномоченным представлять Российскую Федерацию по рассматриваемому иску, является Министерство внутренних дел Российской Федерации, как главный распорядитель бюджетных средств в отношении своих территориальных органов, следовательно, исковые требования должны быть предъявлены к Министерству внутренних дел Российской Федерации, выводы суда о взыскании судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации сделаны на основании неправильного применения норм процессуального права.

В апелляционной жалобе представитель МО МВД России «А » указал, что истцом не были предприняты все возможные меры по предотвращению вреда и уменьшению его размера, поскольку нежелание истца забрать находящиеся на хранении вещественные доказательства способствовали возникновению ущерба.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда, в удовлетворении требований к Министерству финансов Российской Федерации отказать.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Решение суда данным требованиям не соответствует.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца о взыскании материального ущерба с Министерства финансов Российской Федерации, суд исходил из того, что в случае изъятия органом предварительного следствия в качестве вещественного доказательства вещей и передачи их на хранение, именно данное лицо (хранитель) несет ответственность за сохранность вверенного ему имущества, а поскольку каких-либо доказательств повреждения имущества истца до момента его изъятия работниками правоохранительных органов у несовершеннолетнего С Р.] не имеется, пришел к выводу, что ущерб причинен вследствие необеспечения МО МВД России «А » надлежащего хранения имущества истца в ходе расследования уголовного дела. Размер ущерба определен судом в сумме 149 870,46 руб., так как в данной сумме определен размер причиненного истцу ущерба в результате хищения имущества, совершенного несовершеннолетними ответчиками.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании материального ущерба с Министерства финансов Российской Федерации, при этом, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в гражданско-правовых отношениях установлена презумпция вины в причинении вреда.

Из материалов дела следует, что 07.05.2022 несовершеннолетний С Р. путем незаконного проникновения в складское помещение управления маркетинга № 551/01, расположенного в корпусе № 31/03 по адресу: Приморский край, г. Арсеньев, площадь Ленина, д. , тайно похитил имущество, принадлежащее АО ААК «П », на сумму 67 552 руб.

08.05.2022 С Р. предложил не достигшим возраста уголовной ответственности К Д. и Д Д. совершить тайное хищение чужого имущества, в результате чего 10.05.2022 из помещения склада управления маркетинга № 551/01 указанными лицами похищено имущество, принадлежащее АО ААК «П , на общую сумму 82 318,46 руб.

Постановлением Арсеньевского городского суда от 12.12.2022 по ходатайству старшего следователя СО МО МВД России «А » к несовершеннолетнему С Р. , обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, применены принудительные меры воспитательного воздействия.

Постановлением старшего следователя СО МО МВД России «А » от 21.10.2022 признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств похищенные вещи, которые постановлением Арсеньевского городского суда от 14.03.2024 возвращены АО ААК «П ». 19.03.2024 вещественные доказательства по уголовному делу получены представителем истца, с указанием о том, что целостность вещественных доказательств не нарушена.

Определением суда от 17.12.2024 по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Бюро экспертиз и оценки «П ». Из заключения эксперта № 038/02/25 от 12.06.2025 следует, что представленное на исследование имущество имеет повреждения, дефекты, нарушение целостности комплектов, нарушение упаковки, что привело к ухудшению его товарного

вида и потребительских свойств. Выявленные дефекты являются критическими, неустранимыми. Дальнейшая эксплуатация по прямому назначению, в качестве сувенирной продукции, не представляется возможным. Возможной причиной возникновения дефектов имущества является нарушение условий хранения при повышенной влажности и недостаточности вентиляции содержания указанного имущества, что привело к утрате товарного вида и невозможности дальнейшей эксплуатации по прямому назначению. Выявленные дефекты являются критическими, неустранимыми. Период возникновения дефектов установлен с 26.09.2022 по 09.04.2024. Стоимость имущества на 10.05.2022 составляет 620 501,03 руб.

Согласно пункту 1 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине (пункт 2 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность (пункт 3 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая вышеприведенные нормы материального права, установленные обстоятельства совершения С Р. преступления, исходя из наличия причинно-следственной связи между действиями несовершеннолетнего С Р. и причиненным АО ААК «П » ущербом, судебная коллегия приходит к выводу о возложении ответственности по возмещению ущерба в размере 67 552 руб., причиненного преступлением, совершенным 07.05.2022, на ответчиков - С Р. в лице его законных представителей Н А. , С П.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В связи с тем, что уголовное дело в отношении Д Д. и К Д. не возбуждалось, ввиду не достижения ими возраста привлечения к уголовной ответственности, с учетом приведенных положений законодательства, поскольку материалами дела с достаточной степенью достоверности установлен факт причинения истцу ущерба в результате совместных действий С Р. ., Д Д. , К Д. по

хищению имущества истца 10.05.2022, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании солидарно с несовершеннолетних и их законных представителей в счет возмещения материального ущерба 82 318 руб.

Принимая такое решение, судебная коллегия исходит из того, что материальный ущерб причинен истцу хищением принадлежащего ему имущества именно несовершеннолетними С Р. , Д Д. , К Д.

Определяя размер ущерба, судебная коллегия исходит из размера, установленного следственными органами.

Требования о взыскании материального ущерба в большем размере, а также о возложении гражданско-правовой ответственности по возмещению материального ущерба на Министерство финансов Российской Федерации и МО МВД России «А » удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Как следует из пункта 2 названной статьи вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 названного Кодекса.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Обязательным условием возмещения вреда на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации является вина должностного лица, ответственного за причинение вреда. Вместе с тем в деле отсутствуют доказательства вины должностных лиц ответчиков в причинении ущерба истцу,

в связи с чем отсутствует вся совокупность условий, с которыми статьи 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают наступление ответственности Российской Федерации за действия должностных лиц.

Для наступления указанной ответственности необходима совокупность следующих факторов: незаконность действий органов дознания, предварительного следствия; наступление вреда в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия; причинная связь между действиями лица и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Такая совокупность по данному делу судебной коллегией не установлена.

Обосновывая исковые требования, истец сослался на то, что материальный ущерб причинен тем, что дальнейшее использование похищенного имущества невозможно.

Между тем, невозможность дальнейшего использования похищенного имущества не является следствием незаконных действий МО МВД России «А »

Как следует из показаний представителя потерпевшего, данных органам предварительного следствия, похищенное имущество АО ААК «П » не желает забирать, поскольку оно является сувенирной продукцией, большая часть которой потеряла товарный вид, наборы разукомплектованы, повреждена заводская упаковка продукции, сама продукция также имеет повреждения, ввиду чего АО ААК «П » не сможет использовать или как-либо реализовать данное имущество, даже в случае возврата похищенного имущества причиненный ущерб не будет возмещен. Кроме того, АО ААК «П » отказалось принимать похищенное имущество на ответственное хранение.

Заключением ООО «Бюро экспертиз и оценки «П » также установлено, что осмотренное имущество имеет повреждения, дефекты, нарушения комплектности, нарушение упаковки, что повлекло ухудшение его товарного вида и потребительских свойств. То есть экспертом указаны те же недостатки имущества, которые имелись и до передачи на хранение имущества в качестве вещественных доказательств.

Учитывая отсутствие заинтересованности истца в спорном имуществе, его состояние до решения вопроса о признании вещественным доказательством по уголовному делу (разукомплектованоость, повреждения), судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии виновных действий МО МВД России «А » в причинении ущерба АО ААК «П », хранение вещественных доказательств не привело к тем последствиям и в том размере, которые заявляет истец.

Таким образом, имущественный вред причинен истцу не в результате действий должностных лиц государственных органов и не по их вине.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований и на основании части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и расходы по оплате судебной экспертизы в общем размере 38 718 руб. (36025х24% руб.+125300х24%)

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 11 июля 2025 года отменить, исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с С Р. в лице законных представителей Н А. ., С П. материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 67 552 руб.

Взыскать солидарно с законных представителей К Д. . Ч Т. К А. , с законных представителей Д Д. К , Г. и Д Р. , с С Р. в лице законных представителей Н А. ., С П. материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 82 318 руб., судебные расходы в размере 35 785,92 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации, МО МВД России «А » отказать.

Апелляционные жалобы МО МВД России «А », Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

Апелляционную жалобу АО ААК «П » оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 10.12.2025.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00A940FD390C4B6C363A5E5AD803BFB863
Владелец Ма
Действителен